DOI：10.13998/j.cnki.issn1002-1248.23-0599

面向学生视角高校图书馆提升价值影响关键路径探析

刘敬仪
（中国科学院文献情报中心，北京 100190）

摘 要：[目的 / 意义] 面向学生视角对高校图书馆服务进行科学的衡量与评价是明晰图书馆提升价值影响关键路径的重要方式，有助于图书馆自身优化服务，完善发展框架，提升自身价值。[过程 / 方法] 研究通过结构方程模型分析方法对获得的985 份有效调研数据进行分析，构建了以“情境 - 作用 - 成效”为主线的面向学生视角的高校图书馆价值影响模型，挖掘了关键的影响因素。[结果 / 结论] 建议高校图书馆在以下 4 个方面提升价值影响：增强政策引领提升高校图书馆服务使用率；重视高校图书馆在服务“双一流”建设中的贡献与价值；研究并构建与用户需求相契合的服务体系；增强对高校“双一流”的服务支持。

关键词：高校图书馆；图书馆服务；图书馆价值；用户；学业成效
中图分类号：G252 文献标识码：A 文章编号：1002-1248（2023）11-0053-11

引用本文：刘敬仪. 面向学生视角高校图书馆提升价值影响关键路径探析[J]. 农业图书情报学报, 2023, 35(11)：53-63.

据《中国大百科全书》第三版网络版图书馆学领域的定义：“用户又称读者，是图书馆服务的对象，凡是具有利用图书馆资源意愿和条件的一切社会成员，包括个人和团体，都可以成为图书馆用户，用户的文献信息需求是图书馆存在与发展的根据”[1]。新时代图书馆发展要素的关系是“需求为本、资源为基、技术为翼、服务为王”，资源、技术以及服务皆源自需求，图书馆其余各个要素依存的本原和根本就是需求，需求决定图书馆提供服务的具体方向和内容[2]。教育部于 2015 年 12 月 31 日印发《普通高等学校图书馆规程》中的第二十八条提到：“图书馆应坚持以人为本的服务理念……提高服务效益和用户满意度”[3]。《IFLA 战略框架 2019—2024》[4]中将“强化图书馆的全球话语权”作为战略方向之一，并列举包含“展示图书馆在实现可持续发展目标方面的力量”“以有价值的合作伙伴的身份，在国际组织和会议中扩大影响”等在内的 4 项内容作为该战略方向的重要举措。Ithaka S+R 于 2023 年 3 月发布的《2022 美国图书馆馆长调查报告》中显示，高校图书馆的优先事项正在由馆藏转为服务，学生的“成功”仍是各院校的首要目标，图书馆应在推动学生学习方面作贡献[5]。

新时代，高校图书馆需对自己的使命和价值做出重新审视和升华，学生作为高校图书馆用户中的重要组成部分，面向学生视角探究图书馆价值影响的提升路径具有重要意义。在已有相关研究中，多集中于在图书馆某一种服务使用情况对学生学业成效中的学习成绩的直接影响，研究指标未包含图书馆服务和学生学业成效对应的各维度，研究方向缺少对影响过程的

收稿日期：2023-09-19
作者简介：刘敬仪（1995-），博士，博士后，特别研究助理，研究方向为用户信息行为、预印本平台建设与发展

DOI：10.13998/j.cnki.issn1002-1248.23-0599

分析与挖掘，本研究以期弥补已有研究的不足，面向学生视角探究高校图书馆服务与学生学业成效间的影响路径即作用过程，进一步丰富已有理论研究，并为高校图书馆提升服务能力与价值影响提供可参考的建议。

1 文献综述

面向学生视角的图书馆价值影响评估研究中，较为成熟系统的研究模式是通过测量高校图书馆对学生学业成效的影响评估图书馆价值，其中 ACRL 的图书馆价值倡议项目[6]影响最为深远，其一般多采用文献调研、焦点小组、访谈、问卷调查等方法，不以图书馆内部的投入和产出作为主要探讨点，而是力图解决图书馆长时间没有被利益相关者放入广阔的学术背景之下进行价值讨论带来的挑战，力图回答图书馆在整体环境中带来影响的方式和所产生的价值，以及探究图书馆产生影响的具体方式，使得决策者和利益相关者清晰地看到图书馆融入学术情境下发挥着的积极作用。已有很多研究的研究思想也遵循着该项目的研究主旨，以学生使用成效为核心评价图书馆的价值影响。相关研究主要可分为以下两个方面。

1.1 单指标间的关联性分析

高校图书馆对学生学业成效的研究已有近 60 年的历史，在前期的研究中，研究者选取的样本量一般相对较少，探究的变量关联多集中在高校图书馆的某一项服务如资源借阅服务与学生的学习成绩方面，探究借阅量、到馆频次等与学生学习成绩的相关关系，结果多表明图书馆的某一项服务与学生成绩之间呈现一定的同向变化关系[7-9]，单指标间的关联性分析变量较少，多以图书馆的传统服务和学生的学习成绩为核心，虽然研究发现二者有正向关联作用，但受限于单一的研究视角，并不能对二者之间存有的影响关键路径进行深入挖掘。总体而言，前期研究在研究深度与广度上存有局限[10]，但其为后续研究思路的拓展与完善提供了支撑与参考。

1.2 多指标间的关联性分析

在前期单指标间的关联性分析研究的基础上，后来的研究者对指标的维度进行了拓展，高校图书馆服务使用方面拓展为数据库使用、信息素养教育、参考咨询服务等，学生学业成效由学习成绩拓展为素养能力、阅读理解等方面，发现学生对图书馆的使用能够帮助自身提升学业成效[11-14]，多指标间的关联性分析拓宽了指标变量的维度，能够得出图书馆服务越丰富，越有助于学生学业成效的深入结论。但对指标的解释与当今高校图书馆服务、学生学业成效的内涵尚存有一定出入与差距，研究方法虽对比前期研究有一定改进，同时仍未能系统梳理图书馆对学生学业成效影响的内在逻辑。

1.3 研究总结

综合已有研究，业界一直不乏关于图书馆价值的讨论，图书馆界各方也积极采取了系列行动，组织开展图书馆影响评估的理论与实践工作，倡导图书馆同仁采取得当的研究方法，面向学生用户群体对图书馆产生的影响做以考量、评价，通过分析实证的结果给予图书馆进一步提升服务能力的途径，以及需注意完善的方面和未来发展的调整方向，向利益相关者有力地证明图书馆存在与可持续性发展的价值。但相关研究多是对图书馆使用情况与学生学业成效进行直接探讨，缺少对图书馆作用过程的探索，缺少高校图书馆各服务对学生学业成效各指标影响强度的分析与探究，因此，本研究以期通过结构方程模型对新时代高等教育环境中的高校图书馆服务与学生学业成效所蕴含的指标变量间的密切关系程度进行评估，面向学生用户探究高校图书馆提升价值影响的关键路径。

2 研究设计

2.1 理论依据与模型构建

国内外研究学者对高校图书馆与学生学业成效影响关联的探讨一般是从图书馆的某种服务因素出发，

探究其与学业成效（多为学习成绩）的直接关联，或是加入学生个人特征变量，补充对图书馆使用行为与学生个人特征之间相关关系的探究，总体而言，注重“环境”（图书馆因素）对“成效”（学业成效）或是“输入”（学生个人特征）产生的直接影响，仅通过相关关系推断图书馆对学生学业成效的影响作用，但其中的逻辑漏洞便是忽视了图书馆发挥影响作用的过程，忽视了在此过程中学生产生的认知与评价对学生学业成效的影响，即忽略了图书馆服务与学生之间存在的有机关联与内在逻辑。本研究借鉴“输入 - 环境 - 成效”（Input-Environment-Outcome，简称 I-E-O）模型[15]、以 I-E-O 模型为基础进行改进的相关模型[16]及期望确认模型（Expectation Confirmation Model，简称 ECM）[17]，结合本研究的研究需要，借鉴施国洪等[18]、曹树金等[19]、唐琼等[20]的研究，采用已有研究对高校图书馆服务、学生学业成效内涵的解析，即高校图书馆服务包含资源服务、空间服务、科学研究服务、素养教育服务和文化育人服务，学生学业成效包含综合能力、通识知识和在校满意度[21]，作为本研究变量选取与解释，以及调研问卷制作的重要依据。

综合上述研究，本研究的变量包含感知总收益、感知总成本、期望确认度、满意度、持续使用意向、学业成效，其中感知总收益是指图书馆在影响学生学业成效过程中，推动研究生形成的包含对图书馆服务有用性、易用性、有效性、可获取性、有形性、保证性的真实感受；感知总成本是指推动学生形成的包含对使用图书馆投入成本（时间成本、精力成本、货币成本）等方面的真实感受；期望确认度是指图书馆被学生使用前后，促成学生产生的期望与实际感知之间的落差；满意度是指图书馆为学生提供服务后，使学生生成满足或是不满足的一种心情，是图书馆是否已经达到或超出学生预期的一种感受，是图书馆被评估的最终态度；持续使用意向是指图书馆可持续发展的驱动力，在图书馆发挥影响作用过程中使研究生形成的一种继续使用图书馆的主观倾向；表征学生经过系列的学习活动之后获得的实际学习效果，是对学生参与学习活动后能力提升程度的客观反映，涵盖对学生知识、素养、能力、情感、实践等方面发生整体变化的检验与测评，包含综合能力、通识知识、在校满意度 3 个方面。整合而成的面向学生视角的高校图书馆价值影响理论模型详见图 1。

2.2 问卷设计与发放

本研究问卷共涵盖 3 个部分：①图书馆使用情况及对学生学业成效的影响因素；②学生学业成效情况；③基本信息。具体对以下 5 个方面的内容进行调研：①图书馆使用情况；②图书馆促成学生在使用过程中形成的感受；③期望确认情况；④满意度及持续使用

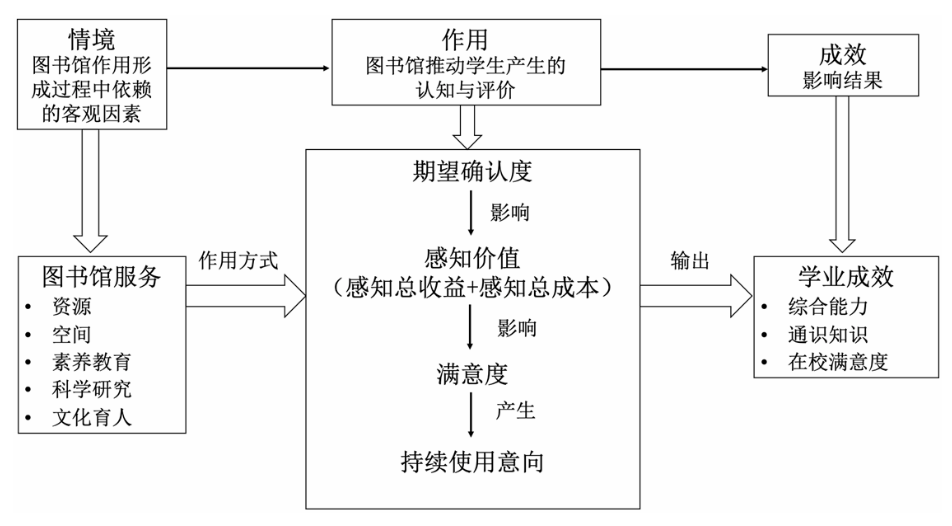


图 1　面向学生视角的高校图书馆价值影响理论模型构建

Fig.1 Construction of the theoretical model of the influence of academic library value from the perspective of students

DOI：10.13998/j.cnki.issn1002-1248.23-0599

意向；⑤学生的学业成效情况。研究采用李克特 5 级量表形式，用 1 至 5 分表示调研对象对各题项真实、客观的判断，其中，“1”“2”“3”“4”“5”分别代表“非常不认同”“不认同”“一般认同”“认同”“非常认同”。为对问卷的合理性与科学性进行验证，了解样本在实际答题中是否会对问卷中的题项产生疑惑，出现填写困难等情况，本研究进行了预调研，据 LOIS 等的研究，预调研的样本量在 25~75 之间即可，此区间的样本已足够对题项之间的差异进行检测[22]，因此本研究在预调研中，共对 51 名硕、博士研究生展开预调研，得到量表的 Cronbach.α 系数为 0.951，KMO 值为 0.794，表明问卷具有良好的信度与效度，可以开展正式调研。

研究为排除校园环境、图书馆服务深度等因素带来的干扰，最大限度控制图书馆服务水平的一致性，选取学科体系完备和资源丰富的创新型大学——中国科学院大学为本研究的样本来源，依据其本科生和研究生约 1∶33 的比例，以其拥有的庞大的研究生群体为研究对象，调研其图书馆对学生学业成效的产生的影响情况。本研究问卷主要通过问卷星发放，借助微信等社交媒体进行传播，发放问卷共 1 092 份，回收有效问卷共 985 份，量表所含变量的信度与效度详见表 1，依据表 1 结果，显示问卷信度与效度良好，调研结果可靠，且感知总收益、感知总成本、期望确认度、满意度、持续使用意向、学生学业成效的显著性概率值 P=0.000<0.001，达到显著水平，表明各变量间显著相关。

表 1 量表各变量的信度与效度结果

Table 1 Reliability and validity results of each scale variable

变量	整体 Cronbach’s Alpha 值	KMO	显著性水平
感知总收益	.960	.823	.000
感知总成本	.980	.730	.000
期望确认度	.881	.745	.000
满意度	.887	.732	.000
持续使用意向	.862	.708	.000
学生学业成效	.953	.963	.000

3 实证分析结果

3.1 样本数据偏度与峰度

若想明晰研究样本数据是否符合正态分布，是否适合采用结构方程模型进行分析，需对样本数据的偏度与峰度进行计算，依据本研究结果，感知总收益、感知总成本、期望确认度、满意度、持续使用意向、学生学业成效所涉测度项的偏度绝对值皆小于 3，峰度绝对值皆小于 8，证明本研究样本数据符合正态分布，适合采用结构方程模型进行分析。

3.2 违犯估计检验

在检验理论模型、计算变量间影响强度之前，需首先对模型是否产生违犯估计进行检验，依据检验结果可知，本研究各变量间的标准化系数值未出现大于 0.95 的情况，测量误差变异值（Standard Error of Estimate，简称 S.E.）介于 0.004 至 0.011 之间，未出现过大的标准差与负值，综上，理论模型与数据间不存在违犯估计现象，可以进行整体模型的适配度检验。

3.3 结构方程整体适配度检验

对模型整体适配度进行检验，通过检验结果可知，χ^2/df 的值为 511.993/192=2.667（≤3），GFI 值为 0.955（>0.9），AGFI 值为 0.940（>0.9），CFI 值为 0.979（>0.9），NFI 值为 0.968（>0.9），RMSEA 值为 0.041（≤0.05），表明该模型较为理想，可接受，无需对模型进行修正，尽可能保证与原模型图在理论上的一致。此外，模型测量变量的多元相关的平方结果表明，模型的潜在变量感知总收益能解释测量指标资源服务收益的变异为 60.50%、空间服务收益的变异为 35.40%、素养教育服务收益的变异为 60.80%、科学研究服务收益的变异为 41.50%、文化育人服务收益的变异为 35.10%；感知总成本能解释测量指标资源服务成本的变异为 42.20%、空间服务成本的变异为 24.60%、素养教育服务成本的变异为 57.40%、科学研究服务成本的变异为 35.30%、文化育人服务成本的变异为 31.50%；期望确认度能解

释测量指标 CON1 的变异为 68.30%、CON2 的变异为 67.10%、CON3 的变异为 68.80%；持续使用意向能解释测量指标 IU1 的变异为 64.50%、IU2 的变异为 62.20%、IU3 的变异为 76.10%；满意度能解释测量指标 SAT1 的变异为 67.40%、SAT2 的变异为 74.20%、SAT3 的变异为 77.40%；学业成效能解释测量指标综合能力的变异为 67.30%、通识知识的变异为 78.20%、在校满意度的变异为 64.50%。以上数据表明，此模型测量指标被对应潜在变量解释的能力较高，模型整体解释力较好。

3.4 路径与关键性影响因素分析

3.4.1 路径分析

对本研究所含变量间的路径进行分析可知，感知总成本和满意度、感知总收益和持续使用意向之间的路径的 P 值未达到显著性水平，其余路径的 P 值皆达到显著性水平，即感知价值中的感知总收益与期望确认度、感知价值中的感知总成本与期望确认度、期望确认度与满意度、感知价值中的感知总收益与满意度、感知价值中的感知总成本与持续使用意向、满意度与持续使用意向、感知价值中的感知总收益与学生学业成效、感知价值中的感知总成本与学生学业成效、持续使用意向与学生学业成效分别具有显著的正向影响关系，感知价值中的感知总成本与满意度、感知价值中的感知总收益与持续使用意向分别没有显著的正向影响关系。

造成上述结果的原因可能是，感知总收益是图书馆促成学生在图书馆服务有用性、易用性、有效性等方面形成的感知，是图书馆促成学生对使用图书馆所获益处的一种认知，是图书馆能否满足学生需求的体现，是满意度评价的直接前提条件，而感知总成本是图书馆促成学生在使用图书馆过程中形成的对投入时间、精力、财力的评判，是图书馆促成学生对付出成本的综合考量，对持续使用意向产生的影响更为直接，由此导致感知总成本和满意度、感知总收益和持续使用意向之间的路径的 P 值未达到显著性水平，即图书馆感知价值中的感知总收益与持续使用意向之间未呈现显著的直接影响关系、感知价值中的感知总成本与持续使用意向之间未呈现显著的直接影响关系。

3.4.2 关键性影响因素分析

3.4.2.1 情境因素：图书馆对学生学业成效有促进作用

通过比对过程因素中感知价值各分变量的路径系数可知，图书馆素养教育服务促成学生形成的认知与评价对学生学业成效的影响最强，其次是资源服务，再次是科学研究服务，文化育人服务和空间服务的感知价值对自身学业成效的影响强度分别位列于第 4 位和第 5 位，根据此结果得出，图书馆服务中的素养教育服务、资源服务、科学研究服务可作为影响学生学业成效的关键性因素，文化育人服务和空间服务的关键性作用要弱于其他服务。

由此可以看出，首先，在高等教育环境发生变革的环境下，图书馆的素养教育服务首当其冲，对学生学业成效带来的促进作用最强，这更加凸显了图书馆实施素养教育的必要性；其次，资源服务作为图书馆存在的基石，也代表着图书馆的传统服务在互联网飞速发展的时代中紧跟环境变迁，在原有基础上得到不断完善和进化，虽然其对学生学业成效的影响强度弱于素养教育服务，但其能够为学生学习、研究提供的保障与支撑作用是不容忽视的；再次，科学研究服务作为用户开展科研活动的重要支撑，虽然是影响学生学业成效的关键性因素，但影响强度稍弱，尚存有一定的提升空间，需与学生的科研情境进一步融合。此外，从此结果中注意到文化育人服务和空间服务对学生学业成效的影响强度相对较弱，未进入关键性影响因素之列，因此，对于文化育人服务来说，应进一步考虑提升宣传力度，强化传播途径，深化内容建设，对于空间服务来说，需强化系统规划，完善空间管理，丰富空间功能，从而进一步提升对学生学业成效的影响。

3.4.2.2 作用因素：图书馆推动学生产生的认识与评价与学生学业成效存在因果关联

（1）感知价值对学生学业成效的影响。在本研究中，感知价值包含感知总收益和感知总成本两部分，其中，感知总收益包含图书馆促成学生在使用过图书馆资源服务、空间服务、素养教育服务、科学研究服

DOI：10.13998/j.cnki.issn1002-1248.23-0599

务和文化育人服务后，产生的对图书馆有用性、易用性、有效性、可获取性、有形性、保证性等的真实感知，是对图书馆服务为自身学业成效的提升带来帮助作用的整体衡量；感知总成本是图书馆促成学生在使用图书馆服务时对投入的时间、精力与财力成本形成的真实感受，是对比非图书馆渠道，图书馆能否在消耗更低成本的情况下提升学生学业成效的综合评价。

通过变量之间的影响路径可知，感知总收益对学生学业成效影响的总效果值即为自身对其产生的直接影响，为 0.388；感知总成本除可以直接对学生学业成效产生影响以外，还可以通过影响持续使用意向间接影响学生学业成效，因此感知总成本对学生学业成效的影响总效果包含对学生学业成效产生的直接效果和对其产生的间接效果两部分，为 0.272×0.544+0.013=0.161。由此，感知价值对学生学业产生影响的效果值为 0.388+0.161=0.549，且对于感知价值内部而言，感知总收益的影响程度强于感知总成本的影响强度。

（2）期望确认度、满意度、持续使用意向对学生学业成效的影响。期望确认度是图书馆促成学生在使用图书馆服务之前产生的期望与使用图书馆服务之后产生的感知之间的落差。通过变量之间的影响路径可知，期望确认度可以通过影响感知价值（包含感知总收益和感知总成本）从而影响学生学业成效，其通过影响感知总收益再对学生学业成效产生影响的效果值为：0.761×0.388=0.295，其通过影响感知总成本再对学生学业成效产生的效果值为：0.748×0.013=0.010，由此，期望确认度对学生学业成效产生影响的总效果值为：0.295+0.010=0.305。满意度是图书馆推动学生在使用服务之后感受到的一种满足或是不满足的心情，是图书馆促成学生形成的最终态度，通过影响路径结果可知，满意度通过影响持续使用意向从而对学生学业成效产生影响的总效果值为：0.770×0.544=0.419。持续使用意向是图书馆推动学生是否继续使用图书馆服务的主观倾向，通过影响路径结果可知，持续使用意向与学生学业成效之间仅有一条产生直接影响的路径，无其他产生间接影响效果的路径，因此，其对学生学业成效产生影响的效果值为 0.544。

对比作用因素中各变量对学生学业成效产生的影响效果值可知，对学生学业成效产生影响最大的作用因素是感知价值与持续使用意向，其次是满意度，最后是期望确认度。由此，感知价值与持续使用意向可以作为作用因素中的关键性因素对学生学业成效产生影响作用，满意度与期望确认度对学生学业成效的影响强度弱于作用因素中的其他变量，且经研究实证，检验出图书馆推动学生产生的认识与评价与学生学业成效存在因果关联。

通过上述实证结果可知，图书馆推动学生产生的认知与评价非常有助于学生学业成效的提升，其中感知价值和持续使用意向越强烈，对学生学业成效越有益，由此说明，在科学研究范式进入第四范式即数据密集型范式，数字化网络化时代下，各利益相关者应重视图书馆在服务于科学研究和人才培养方面的价值及可发挥的中坚力量，其作为校园的心脏，不应脱离价值讨论的核心，其对人才培养的作用不容忽视。

3.4.2.3 成效因素：学生学业成效各分变量受图书馆影响强度不同

综合本研究所得实证结果，在情境因素（图书馆服务）的作用之下形成的过程因素（图书馆推动学生产生的认知与评价）对成效因素（学生学业成效）存在直接或是间接的影响，同时，通过变量之间的路径系数可知，学生学业成效内部变量被其他变量影响最大的是通识知识（包含批判性思维、阅读理解与写作交流、思想政治品德），其次是综合能力（包含科研成果、信息素养、个体发展、个人实践、职业准备），最后是在校满意度（包含对学校的热爱程度、对学校的信任程度）。

3.5 理论模型修正

理论模型的全流程分为情境、作用和成效 3 个环节，在情境环节，依据实证分析结果，验证了图书馆服务这一情境因素对学生学业成效的影响，依据作用于学生学业成效的影响程度高低排序，依次是图书馆的素养教育服务、资源服务、科学研究服务、空间服务和文化育人服务，由该 5 种服务组成的图书馆服务

做为情境为图书馆推动学生产生认知与评价提供客观的依赖环境，这种情境与作用之间的有机融合主要表现为图书馆服务与图书馆推动学生产生的真实感受之间发生的匹配、磨合，通过反复的匹配与磨合推动图书馆实现良性的动态调整，使得服务更能与用户需求进行有机结合，最终提高整体认知与评价的强度，这一过程也是作用形成的关键前提；作用形成环节，是在图书馆服务情境的推动之下促成的学生各种感知彼此影响的环节，期望确认度在一方面正向影响感知总收益和感知总成本，在另一方面直接正向影响满意度，即在此环节中，期望确认度越高，感知总收益、感知总成本及满意度则越高，图书馆服务更能推动学生形成较高的感知与认识，此外，在该环节中，感知总收益会直接正向影响满意度，满意度直接正向影响持续使用意向，感知总成本直接正向影响持续使用意向，即随着感知总收益和感知总成本的升高，满意度和持续使用意向也将升高，整体上，从期望确认度至持续使用意向形成的过程则是图书馆服务情境作用形成的过程；成效输出环节，是情境经匹配、磨合与动态调整推进作用形成后输出的最终影响效果，即图书馆服务正向作用于促成学生形成的对图书馆的认知与评价最终推动良好的学生学业成效产生，另依据实证结果，学生学业成效中各因素依据被前序因素正向影响的程度高低排序，依次是通识知识、综合能力和在校满意度。

总体而言，图书馆依据素养教育服务、资源服务、科学研究服务、文化育人服务和空间服务的次序发挥影响，做为整体情境因素促使学生形成对图书馆的认知与评价，这些真实感受之间又存在一定的影响与关联，情境通过匹配、磨合及动态调整等方式推动期望确认度、感知总收益、感知总成本、满意度、持续使用意向的变化，推动变化的过程则是整体作用形成的环节，最终，在作用形成后，学生学业成效（依据实际被影响强度大小排序，依次是通识知识、综合能力、在校满意度）这一最终效果得以生成。修正后的理论模型详见图 2。

4 高校图书馆提升价值影响建议

4.1 增强政策引领提升高校图书馆服务使用率

目前，对高校图书馆被边缘化的讨论依然层出不穷，本研究的实证结果也从一定程度上反映出高校图书馆服务并未覆盖所有学生，服务核心也并未使学生完全了解、把握，因此，图书馆亟需从根本上解决这一难题，走出这一困境。基于此，建议作为高校图书馆决定型利益相关者的高校图书馆决策层，通过增强政策引领直接对高校图书馆管理层开展工作的方向加以改进与保障，提升高校图书馆服务使用率，提高学

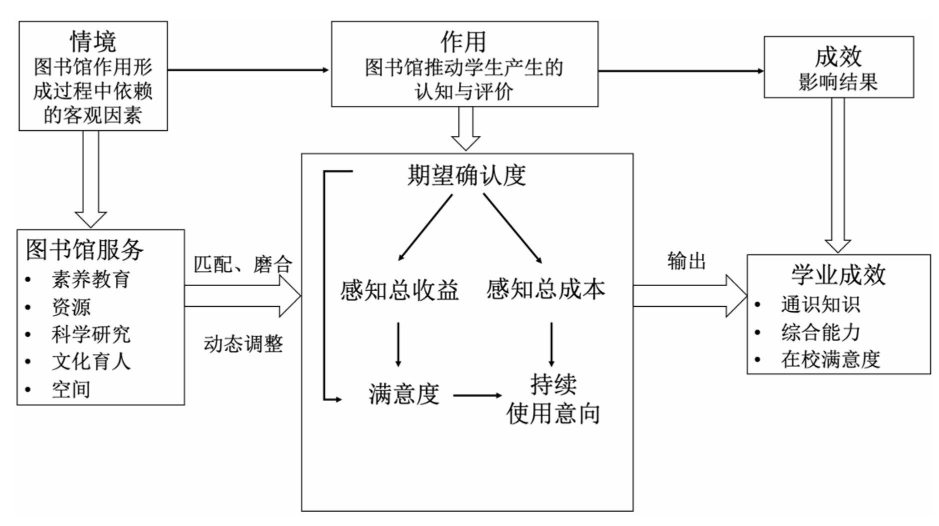


图 2 修正后的面向学生视角的高校图书馆价值影响模型

Fig.2 Revised impact model of academic library value from the perspective of students

DOI：10.13998/j.cnki.issn1002-1248.23-0599

生对图书馆服务价值内核的认知与了解，帮助图书馆走出“消亡论”，更加有效地彰显图书馆服务价值，促进高校图书馆在宏观环境中占据一定的位置，从而更好地发挥自身影响作用，服务于科学研究与人才培养。在相关政策中应积极指出图书馆各种服务维度的价值与意义所在，尤其强调图书馆的各服务维度正在积极与用户学科情境进行有机融合，新时代中的高校图书馆具备充分满足用户在泛在化的知识环境中提出的需求的能力，可以与用户建立起良好的合作伙伴关系，而不再是以发挥中介作用为主、单向输出的供求关系，由此使得用户从宏观政策中首先加深对高校图书馆服务内涵与价值的把握，从而提升对高校图书馆各项服务的使用，最终促进高校图书馆更加能够促成“作用”环节中的各因素对学生学业成效发挥更高质量的、更积极的影响，使得图书馆服务服务体系更加坚固、可靠的同时，也使得图书馆服务在高校“双一流”建设中的价值得到进一步的彰显。

4.2 重视高校图书馆在服务“双一流”建设中的贡献与价值

在开放科学的环境下，在数据密集型的科学研究范式中，资源与素养能力对科学研究全过程来说尤为重要，加之“双一流”的建设背景，高等教育体系更加注重对学生综合素质开展全方位的培养，为学生科研、学习活动提供更加有力的资源保障。依据本研究所得结果，高校图书馆的资源服务、素养教育服务、科学研究服务、文化育人服务、空间服务对学生的学业成效（通识知识、综合能力、在校满意度）皆有不同程度的正向影响作用，对高校图书馆的持续使用更加有助于学生学业成效的提升，高校图书馆服务推动学生产生的认知与评价与学生学业成效具有统计上的因果关系。在具体使用服务方面，学生们对资源服务的使用最多，其次是素养教育服务，再次是空间服务，科学研究服务和文化育人服务分列在后两位。综上，高校图书馆首先自身应重视高校图书馆可以在服务“双一流”建设中能够发挥的贡献和重要价值，考虑将图书馆发展规划有机纳入至学校的整体规划与协同发展之中，为图书馆提高对学生学业成效、“双一流”建设的影响提供关键路径与有力保障。尤其是在科学研究环境走向开放、范式发生转变的背景下，更应注意到作为开放科学以及科学研究第 4 范式下主要参与者和推动者的高校图书馆，对科学研究全过程能够提供的重要保障，且这种保障与支撑并不是在理论上提出的口号，而是落实到实处的、经过验证的客观事实，新时代，高校图书馆能够积极响应高校战略发展，为“双一流”建设、为人才培养贡献中坚力量。

4.3 研究并构建与用户需求相契合的服务体系

研究用户信息需求与行为的关键要点则是关注图书馆服务推动用户产生的认知与评价，把握各服务维度产生的实际成效，由此以事实数据与效果为基准，构建与用户需求相契合的服务体系，也是图书馆实现可持续发展的重要路径。图书馆在新的高等教育环境中，应融合“数智”赋能思想，打破与用户之间的“隔阂”，把握时下机遇，从而跻身服务于高校战略发展的重要支撑梯队，需要采用多元的服务途径和新颖的服务方式，借助新媒体传播手段，增强用户对图书馆服务种类、形式、内容、使用流程的了解与把握，推动用户走出对图书馆的传统刻板印象，使得用户不再仅将图书馆作为自习场所和藏书楼，而是将图书馆作为获取有价值的知识的服务机构，通过图书馆提供的服务便能够满足自身的科学研究需要。尤其是高校图书馆管理层应充分意识到，无论图书馆发展至哪一种形态，都应始终保持与用户的有效互动，注重用户的实际使用体验，关注自身为用户带来的切实影响与作用，以用户的需求为自身开展服务的行为准则，推动图书馆紧跟用户需求进行创新，实现可持续发展，这就需要图书馆管理层从根本上做好管理保障、建立激励机制，为图书馆创新能力的充分发挥与高质量提升提供助推力。总体而言，图书馆应增强与用户情境之间的有机结合，充分考虑不同学科用户的需求，在保障重点发展学科的同时也应为其他相对薄弱学科的发展提供有力支撑，合理分配图书馆资源供给，支持不同学科背景用户对图书馆服务的平等获取，从多方

位、多角度对现有服务进行完善与升华。

4.4 增强对高校“双一流”的服务支持

依据本研究实证调研结果，高校图书馆作为重要的情境因素，可以通过推动学生产生认知与评价，从而使得学生的期望确认度、学生感知价值（感知总收益与感知总成本）、满意度、持续使用意向之间发生一定的相互作用，从而使得高校图书馆对学生的影响作用转化为学生的学业成效，且对图书馆的持续使用更加有益于学生学业成效的提升。由此建议高校图书馆在开展具体服务中，在宏观层面应积极支持高校发展战略，服务于人才培养，在微观方面则是与时代发展有机结合，依据国家层面提出的“双一流”建设方案，以培养学生综合素质能力为服务导向，充分考虑到服务对象的个体差异，建立分层的服务体系，不遗漏任何一位用户的需求，融合用户所处的学科情境，由被动等待用户使用图书馆服务转变成主动为用户提供个性化服务、精准服务、知识服务，为用户在科学研究过程中可能遇到的来自学术出版、科研数据管理、知识产权保护等方面的问题提供有力保障与解决方案，实现图书馆服务切实嵌入用户的科研情境。用无法被其他利益相关者替代的核心竞争优势稳固、吸引用户群体，提升用户对图书馆的满意度，从而加强用户的持续使用意向，消除利益相关者的认知鸿沟，主动把握自身的生存命脉与可持续发展的根基，用具有绝对说服力的数据和事实证实自身在校园中发挥的重要枢纽作用和存在价值，推动图书馆与学校的需求同频共振。

5 结　语

时代的变迁，信息技术的迅猛发展，科学研究范式的转变，数据库商、出版商的竞争，使得广大的科研用户群体获取知识的方式、途径越来越多，图书馆“被边缘化”甚至“消亡论”等观点也似乎被相当一部分用户乃至图书馆员所认同。总体而言，用户对图书馆的能力认知较为有限，图书馆发展似乎走入瓶颈期。在一个信息富有而知识相对贫穷的时代，如何加强自身的能力建设，并让用户首先发现图书馆独一无二的作用，明晰其不可替代的价值，是图书馆发展的重点问题也是难点问题之一。通过本研究实证分析可知，图书馆推动学生产生的认识与评价与学生学业成效存在因果关联，且图书馆各服务对学生学业成效各维度间有不同正向影响强度。但本研究尚存有一定研究局限，未来应调研更多类型的高校图书馆对学生学业成效的影响作用、调研高校图书馆对不同受教育阶段学生学业成效的影响作用，以验证校园因素和学生的培养层次等是否对高校图书馆与学生学业成效之间关联产生了影响。

参考文献：

[1] 吴慰慈, 刘兹恒. 图书馆[EB/OL]. [2023-05-15]. https://www.zgbk.com/ecph/words?SiteID=1&ID=77803&SubID=45705.

[2] 初景利, 秦小燕. 从“地心说”到“日心说”——从以图书馆为中心到以用户为中心的转型变革[J]. 图书情报工作, 2018, 62(13): 5-10.

CHU J L, QIN X Y. From "geocentric theory" to "heliocentric theory" - The transformation from library-centered to user-centered[J]. Library and information service, 2018, 62(13): 5-10.

[3] 中华人民共和国教育部.教育部关于印发《普通高等学校图书馆规程》的通知[EB/OL]. [2023-05-15]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_736/s3886/201601/t20160120_228487.html.

[4] IFLA. 国际图联战略框架 2019-2024 [EB/OL].[2023-05-15]. https://www.ifla.org/files/asets/GVMultimedia/publications/sf- report.pdf.

[5] HULBERT G H. US library survey 2022 [EB/OL].[2023-05-16]. https://sr.ithaka.org/publications/us-library-survey-2022/.

[6] ACRL. Action-oriented research agenda on library contributions to student learning and success: Initial report[EB/OL]. [2023-05-16]. https://www.oclc.org/content/dam/research/themes/acrl -research -agenda-nov-2016.pdf.

[7] BARKEY P. Patterns of student use of a college library[J]. College & research libraries, 1965, 26(2): 115-118.

[8] 盖世田, 霍灿如. 高校图书馆应该加强对学生读书的调查研究——从我校七七届毕业生四年读书分析谈起[J]. 黑龙江图书馆, 1982 (S2): 176-177.

DOI：10.13998/j.cnki.issn1002-1248.23-0599

GAI S T, HUO C R. University library should strengthen the investigation and research on students' reading - From the analysis of four years' reading of the graduates of July 7th in our university[J]. Library development, 1982(S2): 176-177.

[9] 刘喜. 我校学生学习成绩与书刊借阅量的相关分析[J]. 图书与情报, 1991(4): 62-66.

LIU X. Correlation analysis between students' academic performance and book borrowing in our school[J]. Library and information, 1991(4): 62-66.

[10] 王京京. “双一流”背景下涉农高校图书馆参与新农科人才培养的思考[J]. 农业图书情报学报, 2021, 33(11): 95-105.

WANG J J. Reflections on the participation of agricultural university libraries in the training of new agricultural talented personnel under the background of "double first-class" initiative[J]. Journal of library and information science in agriculture, 2021, 33(11): 95-105.

[11] SORIA K M, FRANSEN J, NACKERUD S. Library use and undergraduate student outcomes: New evidence for students' retention and academic success[J]. Portal: libraries and the academy, 2013, 13(2): 147-164.

[12] YEVELSON-SHORSHER A, BRONSTEIN J. Three perspectives on information literacy in academia: Talking to librarians, faculty, and students[J]. College & research libraries, 2018, 79(4): 535-553.

[13] FOSNACHT K. Information literacy's influence on undergraduates' learning and development: Results from a large multi-institutional study[J]. College & research libraries, 2020, 81(2): 272-287.

[14] LEMIRE S, XU Z H, HAHN D, et al. Assessing the information literacy skills of first-generation college students[J]. College & research libraries, 2021, 82(5): 730.

[15] ASTIN A W. Assessment for excellence: The philosophy and practice of assessment and evaluation in higher education[M]. New York: American Council on Education, 1991.

[16] STEMMER J K, MAHAN D M. Investigating the relationship of library usage to student outcomes[J]. College & research libraries, 2016, 77(3): 359-375.

[17] BHATTACHERJEE A. Understanding information systems continuance: An expectation-confirmation model[J]. MIS quarterly, 2001, 25(3): 351-370.

[18] 施国洪, 刘慧慧, 王治敏. 大学图书馆服务质量测评指标体系构建[J]. 图书馆工作与研究, 2011(6): 8-12.

SHI G H, LIU H H, WANG Z M. On the construction of university library service quality evaluation system[J]. Library work and study, 2011(6): 8-12.

[19] 曹树金, 陈忆金, 杨涛. 基于用户需求的图书馆用户满意实证研究[J]. 中国图书馆学报, 2013, 39(5): 60-75.

CAO S J, CHEN Y J, YANG T. An empirical study on library user satisfaction based on user needs[J]. Journal of library science in China, 2013, 39(5): 60-75.

[20] 唐琼, 陈思任, 吴莉. 高校图书馆数字资源的使用成效——对中山大学研究生样本的观察[J]. 图书馆论坛, 2020, 40(6): 90-99.

TANG Q, CHEN S R, WU L. Defining and measuring the usage outcomes of digital resources in academic libraries and postgraduate students' attainment: An observation of Sun Yat-Sen university postgraduate students[J]. Library tribune, 2020, 40(6): 90-99.

[21] 刘敬仪. 高校图书馆对学生学业成效的影响机理与对策研究[D]. 北京: 中国科学院大学, 2022.

LIU J Y. Research on the influence mechanism and countermeasures of university library on students' academic achievement[D]. Beijing: University of Chinese Academy of Sciences, 2022.

[22] LOIS O, CHARLES C, GRAHAM K. New strategies for pretesting survey questions[J]. Journal of official statistics, 1991, 7(3): 349-365.

An Analysis on the Key Path of Enhancing the Value of Academic Libraries from the Perspective of Students

LIU Jingyi

(National Science Library, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100190)

Abstract: [Purpose/Significance] There is no shortage of discussions in the library industry on how the value of academic libraries can be reflected by affecting students' learning outcome. There are also excellent cases such as the "Value of Academic Libraries' Initiative", which have a great impact on the theoretical and practical research in the field, and have initially formed a research system. Due to the differences in the higher education systems of different countries and the focus of higher education talent cultivation goals in different eras, it is necessary to consider the actual situation and based on the construction background of "double first-class" university construction to explore the paths and countermeasures that are in line with the development strategy of higher education in the new era of Chinese academic libraries. Scientific measurement and evaluation of academic library services from the student-oriented perspective is an important way to clarify the key path of library value enhancement, which is helpful for libraries to optimize their services, improve their development framework and enhance their own value. [Process/Method] In view of the above background and related research deficiencies, this research focuses on how academic libraries can improve their own value in the new era to better serve the strategic development of universities, and become the core of value for various stakeholders to discuss. Meanwhile, the methods used in related research lack the in-depth analysis of the process of library influence. In order to systematically sort out the internal logic of library impact on students' learning outcome, it is essential to explore the role of process factors in it, and it is not enough to use only regression analysis to conduct data statistics. This study analyzed 985 questionnaires by using the structural equation model analysis method, built a student-oriented value impact model of academic libraries with "situation-effect-outcome" as the main line, and explored the key influencing factors. [Results/Conclusions] It is suggested that the academic libraries should enhance their value influence in the following four aspects: to strengthen the policy guidance to improve the service utilization rate of academic libraries, attach importance to the contribution and value of academic libraries in the construction of "double first-class" university service, study and build a service system that meets the needs of users, and strengthen the service support for "double first-class" university construction. In this study, the research area is set in the University of Chinese Academy of Sciences and the interviewees are set at the postgraduate education stage. Although it is representative to a certain extent, the sample scope is still limited. The applicability of the conclusions obtained from the empirical research needs to be further verified to improve the reliability of the conclusions. In the future, it is necessary to investigate the influence of more types of university libraries on students' academic performance and the influence of university libraries on students' academic performance at different stages of education. To verify whether school factors and the training level of students have an impact on the correlation between university libraries and students' academic performance, and whether the causal relationship between the cognition and evaluation of students promoted by university libraries and students' academic performance is applicable to all universities and students.

Keywords: academic library; library service; library value; user; learning outcome